

valgono se, e solo se, $2n > 1/\varepsilon^2$, che è ovvia. Vale quindi anche la
($F, F_n; \varepsilon$). Perciò $\lim_{n \rightarrow \infty} d_S(F_n, F) = 0$. Si osservi che è possibile estende
dere la definizione di d_L da Δ_0 a Δ poiché essa dipende solo dai
valori che le f.r. assumono in \mathbb{R} . In questo caso risulta $d_L(F_n, F) =$
 $= 1/2$.

ESEMPIO 2.2. Sia ε_n come nell'esempio 2.1 e ε_∞ definita come se-
gue:

$\varepsilon_\infty(x) = 0$ se $x < +\infty$, $\varepsilon_\infty(+\infty) = 1$. Allora $\varepsilon_\infty(x) = N(x)$ per $x \in \mathbb{R}$.

Vogliamo mostrare che $d_S(\varepsilon_n, \varepsilon_\infty) \rightarrow 0$. Preso $h > 0$, sia $x \in I(h)$ e
 $n > 1/h$; allora riesce

$$\varepsilon_\infty(x-h) - h = -h \leq \varepsilon_n(x) \leq h = \varepsilon_\infty(x+h) + h,$$

che è la condizione $(\varepsilon_\infty, \varepsilon_n; h)$, e, analogamente,

$$\varepsilon_n(x-h) - h \leq 0 = \varepsilon_\infty(x) \leq \varepsilon_n(x+h) + h$$

cioè la $(\varepsilon_n, \varepsilon_\infty; h)$, onde l'asserto in virtù dell'arbitrarietà di h .

3. UNA SECONDA METRICA SU Δ

Siano a e b numeri razionali ($a, b \in \mathbb{Q}$) con $a < b$. Per ogni tale
coppia si definisce una funzione $\phi_{ab} : \bar{\mathbb{R}} \rightarrow [0, 1]$ mediante $\phi_{ab}(-\infty) = 1$,
 $\phi_{ab}(+\infty) = 0$ e per $x \in \mathbb{R}$

$$\phi_{ab}(x) := \begin{cases} 1, & x \leq a, \\ (b-a)^{-1}(b-x), & x \in [a, b], \\ 0, & x \geq b. \end{cases}$$

Sia ora $\{\theta_n : n \in \mathbb{N}\}$ un'enumerazione delle funzioni ϕ_{ab} ora
introdotte e si definisca $d_k : \Delta \times \Delta \rightarrow \mathbb{R}_+$ mediante

$$d_k(F,G) := \sum_{r=1}^{\infty} 2^{-r} \left| \int_{\mathbb{R}} \theta_r dF - \int_{\mathbb{R}} \theta_r dG \right| \quad (F,G \in \Delta).$$

Anche d_k è una metrica su Δ . Alla dimostrazione conviene premettere il seguente lemma che verrà richiamato più volte.

LEMMA 3.1. Se $F \in \Delta$ e ϕ_{ab} è definita come sopra ($a,b \in \mathbb{Q}$, $a < b$)

vale

$$(1) \quad \int_{\mathbb{R}} \phi_{ab}(t) dF(t) = \frac{1}{b-a} \int_a^b F(t) dt.$$

DIM.

$$\begin{aligned} \int_{\mathbb{R}} \phi_{ab}(t) dF(t) &= \ell'(F) + \int_{\mathbb{R}} \phi_{ab}(t) dF(t) = \\ &= \ell'(F) + \left\{ - \int_{\mathbb{R}} F(t) d\phi_{ab}(t) + \ell''(F\phi_{ab}) - \ell'(F\phi_{ab}) \right\} = \\ &= \ell'(F) + \frac{1}{b-a} \int_{\mathbb{R}} F(t) dt - \ell'(F) = \frac{1}{b-a} \int_{\mathbb{R}} F(t) dt \end{aligned}$$

ove si è fatto uso delle formule di integrazione per parti per gli integrali di Stieltjes ([5] teorema III.6.22).

Q.E.D.

TEOREMA (Δ, d_k) è uno spazio metrico.

DIM. L'unica proprietà non immediatamente ovvia è che $d_k(F,G) = 0$ implichi $F = G$. Ora $d_k(F,G) = 0$ implica $\int_{\mathbb{R}} \theta_r dF = \int_{\mathbb{R}} \theta_r dG$ ($\forall r \in \mathbb{N}$),

che per la (1) dà per ogni coppia $a,b \in \mathbb{Q}$ con $a < b$

$$(2) \quad \int_a^b F(t) dt = \int_a^b G(t) dt.$$

La (2) assicura che $F = G$. Si supponga infatti, per assurdo, che esista $x_0 \in \mathbb{R}$ tale che $F(x_0) \neq G(x_0)$, per esempio $F(x_0) < G(x_0)$; si prenda, allora, $\epsilon = \{G(x_0) - F(x_0)\} / 2 > 0$. Per la continuità a destra di F esiste $x' > x_0$ tale che $x \in [x_0, x']$ implichi $F(x_0) \leq F(x) \leq F(x_0) + \epsilon$. Se ora $a, b \in [x_0, x'] \cap \mathbb{Q}$ con $a < b$ si ha

$$\int_a^b F(t) dt \leq (b-a)\{F(x_0) + \epsilon\} = (b-a)\{F(x_0) + G(x_0)\} / 2 < (b-a)G(x_0) \leq \int_a^b G(t) dt$$

che contraddice la (2).

Q.E.D.

La distanza d_k è stata introdotta in [12] adattando un'idea di Kingman ([7]).

TEOREMA 3.2. La convergenza nella metrica d_k equivale alla convergenza debole di f.r., cioè $F_n \xrightarrow{w} F$ se, e solo se, $d_k(F_n, F) \rightarrow 0$.

DIM. Si supponga che $d_k(F_n, F) \rightarrow 0$. Allora se

$$\delta(r, n) := \left| \int_{\mathbb{R}} \theta_r dF_n - \int_{\mathbb{R}} \theta_r dF \right| \quad (r, n \in \mathbb{R})$$

risulta $0 \leq \delta(r, n) \leq 2^r d_k(F_n, F)$ ($r, n \in \mathbb{N}$) sicché $\lim_{n \rightarrow \infty} \delta(r, n) = 0$

per ogni $r \in \mathbb{N}$. In virtù della (1) ciò significa

$$(3) \quad \lim_{n \rightarrow \infty} \int_a^b F_n(t) dt = \int_a^b F(t) dt \quad \forall a, b \in \mathbb{Q}.$$

Posto $\bar{F}(x) := \lim_{n \rightarrow \infty} \sup F_n(x)$ riesce, per $a < b$ e in virtù della (3)

$$(b-a)\bar{F}(a) = \limsup_{n \rightarrow \infty} (b-a)F_n(a) \leq \limsup_{n \rightarrow \infty} \int_a^b F_n(t) dt = \int_a^b F(t) dt \leq (a-b)F(b)$$

onde $\bar{F}(a) \leq F(b)$ sicché, se $b \neq a$, $\bar{F}(a) \leq F(a)$ per ogni $a \in \mathbb{Q}$. Se $x \in \mathbb{R}$ e $a > x$ è razionale, risulta $\bar{F}(x) \leq \bar{F}(a) \leq F(a)$ onde, per $a \neq x$, $\bar{F}(x) \leq F(x)$. Similmente se $\underline{F}(x) := \liminf_{n \rightarrow \infty} F_n(x)$, si ha dalla (3)

$$(b-a) \underline{F}(b) = \liminf_{n \rightarrow \infty} (b-a) F_n(b) \geq \liminf_{n \rightarrow \infty} \int_a^b F_n(t) dt = \int_a^b F(t) dt \geq (b-a) F(x),$$

onde $\underline{F}(b) \geq F(a)$ e, imponendo $a \neq b$, $\underline{F}(b) \geq F(a-0)$. Come sopra si ottiene di qui se, $x \in \mathbb{R}$, $\underline{F}(x) \geq F(x-0)$. In definitiva, dunque, si ha

$$F(x-0) \leq \underline{F}(x) \leq \bar{F}(x) \leq F(x),$$

sicché, se $x \in C(F)$, $\lim_{n \rightarrow \infty} F_n(x) = F(x)$ cioè $F_n \xrightarrow{w} F$.

Viceversa, si supponga che sia $F_n \xrightarrow{w} F$. Scende pertanto dal teorema di Helly che $\lim_{n \rightarrow \infty} \delta(r, n) = 0$ per ogni $r \in \mathbb{N}$. Poiché $\delta(r, n) \leq 1 \forall r, n \in \mathbb{N}$, il teorema di convergenza dominata, applicato alla misura μ su \mathbb{N} tale che $\mu(\{k\}) = 1$ ($k \in \mathbb{N}$) ("counting measure"), dà

$$\lim_{n \rightarrow \infty} d_k(F_n, F) = \lim_{n \rightarrow \infty} \sum_{r=1}^{\infty} 2^{-r} \delta(r, n) = 0. \quad \text{Q.E.D.}$$

La dimostrazione del teorema che segue è identica a quella del teorema 2.4.

TEOREMA 3.3. (Δ, d_k) è compatto e quindi completo.

ESEMPIO 3.1. Riprendiamo l'esempio 1.1. Si ha $\int_{\mathbb{R}} \theta_r dF = \frac{1}{2} \theta_r(-\infty) = \frac{1}{2}$ mentre, se n è sufficientemente grande da avere $-n < a < b < n$ ($a, b \in \mathbb{Q}$),

$$\int_{\mathbb{R}} \phi_{ab}(t) dF_n(t) = \frac{1}{2n} \int_{-n}^a dt + \frac{1}{2n(b-a)} \int_a^b (b-t) dt = \frac{a+n}{2n} + \frac{b-a}{4n}.$$

Si ha perciò, ricorrendo alla notazione del teorema 2, $\lim_{n \rightarrow \infty} \delta(r, n) = 0$

$\forall r \in \mathbb{N}$, da cui scende, come nel teorema appena citato $d_k(F_n, F) \rightarrow 0$.

ESEMPIO 3.2. Riprendiamo l'esempio 1.2. Risulta

$$\int_{\mathbb{R}} \phi_{ab} d\varepsilon_n = \phi_{ab}(n) \text{ e quindi } d_k(\varepsilon_n, \varepsilon_\infty) = \sum_{r=1}^{\infty} 2^{-r} \left| \int_{\mathbb{R}} \theta_r d\varepsilon_n \right| = \sum_{r=1}^{\infty} 2^{-r} \theta_r(n).$$

Fissato $\varepsilon > 0$, sia $s = s(\varepsilon)$ il minimo numero naturale tale che $2^{-s} < \varepsilon$. Si può allora scegliere n sufficientemente grande, sia $n \geq v$, perché risulti $\theta_r(n) = 0$ per $r = 1, 2, \dots, s$. Di conseguenza, per $n \geq v$

$$d_k(\varepsilon_n, \varepsilon_\infty) = \sum_{r=s+1}^{\infty} 2^{-r} \theta_r(n) \leq \sum_{r=s+1}^{\infty} 2^{-r} = 2^{-s} < \varepsilon$$

sicché $d_k(\varepsilon_n, \varepsilon_\infty) \rightarrow 0$.

4. UN BREVE CONFRONTO DELLE METRICHE d_S E d_k .

Si è visto, nelle due sezioni precedenti, che sia d_S sia d_k rendono Δ uno spazio metrico, che la convergenza debole di f.r. è equivalente indifferentemente alla convergenza in d_S o in d_k e che (Δ, d_S) e (Δ, d_k) sono compatti. Vi è quindi un indubbio vantaggio ad operare in Δ munito di una delle due metriche d_S o d_k anziché in Δ_0 munito della metrica di Lévy d_L .

Ora d_S e d_k sono topologicamente equivalenti; infatti, poiché uno spazio metrico soddisfa, in modo ovvio, al primo assioma di numerabilità (ogni punto ammette una base d'intorni numerabile), le due metriche d_S e d_k , che implicano la stessa convergenza sulle successioni, generano la medesima topologia su Δ (si veda [6], capitolo 2, teorema 8). Tuttavia, esse differiscono per un aspetto importante. Infatti riguardato Δ come un sottoinsieme di $BV(\bar{\mathbb{R}})$, lo spazio delle funzioni a variazione limitata definite in $\bar{\mathbb{R}}$, d_k deriva da una norma su $BV(\bar{\mathbb{R}})$ (si veda il teorema qui di seguito) mentre ciò non accade per d_S .